



Министерство культуры Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«УРАЛЬСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ
ИМЕНИ М.П. МУСОРГСКОГО»

620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина 26
тел/факс /343/ 371-21-80, 371-67-61
эл. почта: mail@uralconsv.org

26, Lenin Avenue, Ekaterinburg, 620014, Russia
tel/fax /343/ 371-21-80, 371-67-61
e-mail: mail@uscon.sco.ru

№ 01/288 «6» ноября 2018 г.



Ректор Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральская государственная консерватория
имени М.П. Мусоргского»
профессор Шкарупа Валерий Дмитриевич

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Москвиной Юлии Владимировны
«Техники музыкальной композиции второй половины XVI века в творчестве
Бальдуина Гуаюля (ок. 1547–1594)»

Диссертация Ю.В. Москвиной – это первое исследование творчества композитора немецкой полифонической школы конца XVI века Бальдуина Гуаюля в отечественном музыкознании. До сих пор творчество Гуаюля мало изучено как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Данные о нём, в основном, носят характер упоминаний или справок, практически отсутствует стилевой и композиционный анализ сочинений.

Значимость работы Ю.В. Москвиной состоит не только в актуализации этой фигуры, как ученика Орландо ди Лассо, придворного капельмейстера

Штутгарта, автора духовных сочинений на латинском и немецком языках, но и в углублении современных представлений, по крайней мере – в отечественном музыковедении, о техниках музыкальной композиции второй половины XVI века. Именно особенности их применения в различных жанрах позднего Ренессанса являются предметом исследования Ю.В. Москвиной. Впервые разработана классификация методов работы с тематизмом в жанре магнификата, расширено представление о ранних этапах развития протестантских жанров и их связи с традициями франко-фламандской школы. Это позволяет говорить об актуальности и новизне представленного диссертационного исследования.

Работа выполнена в лучших традициях отечественного теоретического музыкознания: в опоре на принцип историзма теории, в тщательнейшей аналитической проработке исследуемого материала, в безупречном владении терминологическим аппаратом, в детальной изученности вопроса в исследовательской литературе. Интенсивно привлекается методология анализа полифонии, гармонии, музыкальной формы.

Следование этим принципам просматривается в композиционной логике исследования, ориентированной на анализ всей системы стиля Б. Гуаюля, на основании чего выстраивается система доказательств о наличии у этого не столь известного в исследовательской аудитории композитора индивидуального авторского стиля. Это, на взгляд рецензентов, один из важнейших результатов исследования Юлии Владимировны Москвиной и ее личный вклад в изучение музыки эпохи Ренессанса.

Безусловным достижением работы является ее аналитическая составляющая. Параллельно с выяснением авторской индивидуальности Гуаюля в работе на примере техники письма отдельного композитора складывается своего рода энциклопедия системы стиля эпохи. Впервые анализ творческого наследия и деятельности Гуаюля и его эпохи осуществляется столь комплексно и системно.

Весьма плодотворным представляется сочетание диахронического и синхронического подходов. Первый опирается на стилевую эволюцию музыки, требует сравнения сочинений XVI столетия и других исторических этапов. В этом смысле привлекают экскурсы в иные эпохи, намеченные Ю.В. Москвиной: например, «Использование Якобом Пайксом термина “пародия”, так же как и понятие “имитация” отсылает к гуманистическим установкам эпохи, ориентированным на классическое древнегреческое искусство» (с. 187).

Второй, синхронистический, подход позволяет осуществить развернутый стилистический и грамматический анализ духовных сочинений Бальдуина Гуаюля и его современников, акцентировать элементы стиля эпохи.

Как одно из ценных качеств исследования можно отметить встречное движение в процессе познания и изложения материала – глубокое изучение сочинений Гуаюля подготовило многие существенные теоретические обобщения, которые, в свою очередь, были проверены и уточнены во многих конкретных аналитических наблюдениях.

Глубоко и всесторонне проанализированы первоисточники, выявлена логика тематического развития, определены этапы драматургии, приёмы формообразования, фактурные особенности. При этом в исследовании акцентированы приемы работы с первоисточником и характер тематических преобразований, а также многоуровневые композиционные процессы в отдельных частях сочинений и в каждом исследованном сочинении в целом.

Весьма существенным достоинством работы является то, что, сосредотачиваясь на изложении какого-либо вида композиционной техники, автор делает экскурсы в историю жанра, выявляет его культурологическую составляющую, обращается к смежным гуманитарным наукам, прежде всего – к литературоведению, теснейшим образом связанному в исследуемый период с музыкой. Таким образом, применён полидисциплинарный подход.

В качестве значимого достоинства работы необходимо отметить введение в научный обиход целого пласта исследований на иностранных языках (около ста позиций). При этом задействованные источники постоянно вовлечены в ход авторских рассуждений, что позволяет на страницах исследования возникать интереснейшему научному диалогу.

Структура диссертации логична и верно отражает направленность исследования. Диссертация состоит из введения, четырёх глав и заключения, дополнена нотным приложениями и библиографией. В целом, осуществлено движение от исторически-панорамного к конкретно-аналитическому рассмотрению темы. Особо подчеркнём научную ценность приложений, содержащих полный список обнаруженных на сегодняшний день произведений Гуаюля, ладовую атрибуцию его основных сочинений, а также несколько восстановленных немецких духовных трициниев и мотет.

Безусловно высока практическая значимость работы, как материала для вузовского курса полифонии в его историческом, аналитическом разделах, а также в работах по моделированию жанров и форм эпохи Ренессанса.

Таким образом, достоверность результатов, полученных соискателем, обусловлена опорой на фундаментальные пласты научной литературы по музыковедению, литературоведению, эстетике, культурологии, а также тщательным и глубоким анализом значительного количества сочинений различных жанров и стилей.

Вместе с тем, серьёзность и широта затронутого круга вопросов, а также панорамность освещения многих проблем побуждает к дискуссии, прояснению и защите выдвинутых положений.

1. Одна из задач – «выявление признаков авторского стиля (насколько это возможно по отношению к музыке Возрождения)». Возникает вопрос: что, по мнению диссертанта, включает в себя понятие «авторский стиль», и имеется ли разница в понимании авторского стиля в эпоху Ренессанса и какую-либо иную, например, барокко?

2. Одно из положений, выносимых на защиту, сформулировано следующим образом: «нормы контрапункта строгого стиля, имитационно-каноническое письмо, приемы сложного контрапункта применяются Гуаюлем фактически во всех представленных в его творчестве жанрах». А у кого из композиторов, современников Гуаюля в сочинениях аналогичных жанров все перечисленные нормы и приемы не используются? Не есть ли это признак стиля эпохи?
3. На с. 14 автореферата сказано, что «письмо на *cantus firmus*, используемое Гуаюлем в немецких и отчасти латинских мотетах, при соприкосновении с материалом различного происхождения — католического, протестантского — обретает новое качество». Хотелось бы услышать от автора в процессе защиты более подробную характеристику этого качества.
4. На с. 157 диссертации встречаем следующее наблюдение: «В отличие от немецких пятиголосных мотетов, предназначенные для общинного пения трицинии, максимально простые по ритму, содержат минимум текстовых распевов и повторов». Можно ли провести аналогию с кантами и псалмами XVIII века в российской культуре?

При общей научной ценности представленного исследования Ю. Москвиной, работа не свободна от некоторых недостатков:

1. Представленный текст наполнен тонкими аналитическими наблюдениями, однако это порой приводит к чрезмерной вязкости и перенасыщенности деталями.
2. В ряде разделов обнаруживаются частые тематические пересечения. Так, контрапунктическая техника рассматривается и во второй, и в третьей главах, что обуславливает излишнее использование ссылок на другие разделы. Это несколько затрудняет прочтение работы.
3. Логичная и убедительная структура работы, на наш взгляд, страдает чрезмерной дробностью: некоторые выделенные разделы составляют всего одну – две страницы.

4. Во второй и третьей главах практически отсутствуют выводы, таким образом, множество интереснейших наблюдений и аналитических находок не зафиксированы в качестве ценных и убедительных обобщений.
5. В тексте автореферата и диссертации досадное количество опечаток.
6. На с. 150-151 присутствует, на наш взгляд, аналитическая неточность. Диссертант указывает, что «для обоих авторов характерно проведение кантусного материала попеременно в партиях Bassus и Cantus (в последнем менее строго). Тенор не является носителем *cantus firmus*» (с. 151). Однако в нотном примере на с. 150 (Пример 65. Фрагмент мотета «Da pacem Domine» Гуаюля), иллюстрирующем данный тезис, c.f. проводится именно в Cantus, Altus, Tenor, Bassus.

Высказанные замечания носят частный характер и не снижают общей высокой оценки диссертации. Полученные ценные результаты исследования позволили Ю.В. Москвиной создать системное представление о техниках музыкальной композиции второй половины XVI века, оригинальную теоретическую концепцию.

Научные положения, выводы и заключения, сформулированные в диссертации, являются обоснованными и достоверными. Автореферат и опубликованные работы Ю.В. Москвиной верно отражают основные положения диссертации. Наблюдения и выводы, содержащиеся в работе, являются основанием для заключения об актуальности, новизне, теоретической и практической ценности выполненного труда.

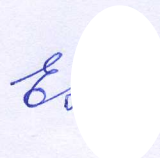
Диссертация Ю.В. Москвиной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения «Техники музыкальной композиции второй половины XVI века в творчестве Бальдуина Гуаюля (ок.1547–1594)» представляет собой самостоятельное, целостное и завершённое исследование. Работа полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, изложенным в «Положении о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017 г. № 1024), а автор

исследования, Юлия Владимировна Москвина, заслуживает присуждения
искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 –
«Музыкальное искусство».

Отзыв ведущей организации по поручению ректора Уральской
государственной консерватории имени М.П. Мусоргского составлен
профессором кафедры теории музыки, доктором искусствоведения
Е.Е. Полоцкой и профессором кафедры теории музыки, доктором
искусствоведения О.Е. Шелудяковой.

Отзыв утвержден на заседании кафедры теории музыки Уральской
государственной консерватории имени М.П. Мусоргского (протокол № 3 от
06 ноября 2018 года).

Профессор кафедры теории музыки УГК
доктор искусствоведения



Полоцкая Е.Е.

Профессор кафедры теории музыки УГК
доктор искусствоведения



Шелудякова О.Е.

Зав. кафедрой теории музыки
кандидат искусствоведения, профессор
Уральской государственной консерватории
им. М. П. Мусоргского



Городилова М.В.

06.11.2018

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Уральская государственная консерватория
имени М.П. Мусоргского».

Адрес: 620014, Екатеринбург, пр. Ленина 26.

Телефон: +7 (343)371-67-61 /факс/

Электронный адрес организации: mail@uscon.sco.ru

Веб-сайт: <http://uralconsv.org>

