

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации С. А. Михеева «Десятая симфония Густава Малера в оркестровых редакциях Дэрика Кука и Рудольфа Баршая» (М., 2014)

Работа С. А. Михеева — неординарное исследование, посвященное Десятой симфонии Малера как проблеме, на протяжении почти столетия привлекающей внимание и музыковедов, и музыкантов-исполнителей. Своя особая исследовательская перспектива появляется у Михеева благодаря выдвиганию на первый план партитуры в редакции Р. Баршая, воплощающей принцип, совершенно иной по отношению к широко известной редакции Д. Кука, которая сводится к тембровому озвучиванию эскизов, то есть заведомо неполной авторской записи. Баршай же поставил себе целью воссоздать оркестровый стиль позднего Малера и, соответственно, представить симфонию такой, какой она могла звучать в воображении не успевшего закончить ее композитора. Но это не значит, что Баршай просто копировал приемы, известные по последним партитурам Малера. Он, как показывает С. А. Михеев, действовал во многом по-своему, особенно в том, что касается трактовки отдельных тембров и, главное, в том, что вместе с автором диссертации можно назвать техническим обеспечением выразительности. Иными словами, в работе над редакцией Десятой Баршай предстал как оригинальный интерпретатор творчества Малера, как дирижер-практик с его опытом управления современным оркестром.

Неординарна и структура работы, лишенная при этом всякой нарочитости. Начиная с 3-й главы диссертации изложение следует за порядком частей симфонии, но с остановкой на всякий раз особой проблеме, показательной для соответствующей части, но не замыкающейся на ней. Это — удачно найденное решение формы диссертации, решение, позволившее в хорошо обозримой картине сочетать разные аспекты темы.

Позволю себе единственное, если не собственно критическое, то полемическое замечание. С. А. Михеев выделяет вопрос о «правомерности» неавторских завершений симфонии и полагает разрешить его «не на основе личных мнений и отвлеченных рассуждений, но прежде всего в ракурсе *текстологического анализа*» (с. 6). Однако, вопрос о правомерности действий музыкантов вряд ли предполагает однозначное научное разрешение, в том числе текстологическими методами. Неслучайно, в Заключение, возвращаясь к этому вопросу с учетом полученных в работе данных, автор дает более широкое, не только текстологическое, но и общее эстетическое обоснование вариантности как принципа существования произведения. По-видимому, текстологический анализ авторских материалов способен дать ответ не на вопрос о правомерности восполняющих малеровский текст версий, а лишь на вопрос о том, что и с какой мерой условности можно считать в этих версиях малеровским.

Автореферат и публикации позволяют однозначно утверждать, что работа С. А. Михеева полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности «музыкальное искусство», а ее автор заслуживает присвоения ему искомой степени.

Кандидат искусствоведения,
доцент кафедры истории русской музыки
Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского



Д. Р. Петров

Москва, 9 февраля 2015 года

125009, Москва,
ул. Большая Никитская, д. 13/6
Тел.: (495) 629-07-70



Д. Р. Петров удостоверяю
Ф.И.О.

Инспектор по кадрам

Подпись

Ф.И.О.