

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Никифорова Сергея Николаевича «Георг Филипп Телеман (1681 – 1767): творчество, стилистика, поэтика», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство

Диссертационная работа С. Н. Никифорова представляет собой труд, обладающий не только безусловной актуальностью и новизной, но демонстрирующий убедительный образец решения поставленных научных задач. Автор обращается к феномену творчества Г. Ф. Телемана, которое подвергается тщательному и всестороннему исследованию как в аспекте музыкального наследия композитора, так и в столь же значительном аспекте литературного, музыкально-теоретического и эпистолярного материала. Эти две взаимосвязанные группы анализируемых источников, обуславливающие логичную и ясную структуру представленной работы и вытекающие из природы творчества композитора, в определенном смысле конгениальны методу самого Телемана с его установкой на «чувственное познание и слушательский опыт» – в противовес «математической выверенности расчетов пифагорейской школы», согласно характеристике, неоднократно упоминаемой на страницах диссертации и автореферата. Кроме того, заявленный разворот темы придает работе масштаб и концептуальную глубину, заслуживающие особой оценки в контексте не только русского, но и мирового телемановедения.

В связи с этим уже в первых строках отзыва трудно удержаться от того, чтобы не отметить похвально высокий уровень диссертации, представленной на соискание кандидатской степени. Труд изложен на 282 страницах собственно диссертационного текста; из 243 позиций библиографического списка более половины – 131 источник – литература, написанная на европейских языках. В приложениях содержатся переводы важных документов и писем, выполненные автором диссертации и впервые

представленные на русском языке. Таким образом, высокая достоверность и обоснованность полученных научных результатов не вызывают сомнений. По степени обстоятельности, количеству и качеству исследования первичных материалов, а также опубликованных научных источников, можно с уверенностью считать данный труд весьма ценным вкладом в изучение музыкальной культуры XVIII столетия.

Жанр представленного труда синтезирует черты научной биографии (1 часть) и творческого портрета личности (2 часть); несмотря на некоторую шаблонность этих определений, хотелось бы подчеркнуть глубину и тщательность в подходе к их решению. Реконструкция биографии, на русском языке предпринятая впервые с 1974 года, когда был опубликован небольшой биографический очерк В.О.Рабея, учитывает весь массив документов и материалов, каким располагает современное телемановедение. Он образует три группы источников: это автобиографии композитора, подвергнутые в диссертации полноценному критическому анализу, а также письма и музыкальные сочинения. Рассматривая жизненный и творческий путь Телемана во всей возможной полноте, автор диссертации особое внимание уделяет противоречиям и неточностям, выявляемым при сравнении документов. К ним относятся, например, ошибочная дата рождения композитора в автобиографии 1718 года, или отсутствие упоминаний о знакомстве с Генделем в двух первых жизнеописаниях (датируемых 1718 и 1729 годами). В некоторых случаях это приводит к значимым уточнениям, отсутствующим даже в авторитетных немецких изданиях.

Помимо того, что подобный тип научного повествования очень увлекателен, он к тому же позволяет заострить внимание на некоторых проблемных моментах, характеризующих не только творческую биографию композитора, но и связанный с нею историко-культурный контекст. К тому же, благодаря аналитическому осмыслению фактов, вносится важное свойство оригинальности и очевидной научной новизны, в некоторых

случаях граничащих с тем, что Умберто Эко называл «открытием в гуманитарной области»¹.

Если две первые группы документальных источников в контексте биографии композитора не нуждаются в оправдании, то подход к анализу музыкального материала заслуживает специального комментария. Жизнь и творчество Телемана в диссертации рассматриваются в неразрывном единстве, притом каждое упоминаемое произведение предстает как важное свидетельство его творческой эволюции. В итоге воссоздается летопись творческого пути, чрезвычайно продуктивного даже в контексте благодатной и богатой музыкальными талантами эпохи XVIII века. Попутно отмечу и то, что благодаря присутствию на страницах диссертации многих документов и свидетельств – вплоть до списка цветов, растущих в саду композитора, личность Телемана рисуется в богатом многообразии не только творческих, но и живых человеческих проявлений.

Музыкальный материал подается в работе и с позиции жанровой группы (камерная кантата, увертюра-сюита, инструментальный концерт, квартет), и с позиции конкретного сочинения («Застольная музыка», «Парижские квартеты»), что приводит автора ко многим весьма содержательным выводам. Они касаются магистральных интересов композитора, проявленных в каждый рассматриваемый период, но также – в ряде случаев – и магистральных интересов целой эпохи.

В тексте диссертации композиторская деятельность Телемана органично встроена в биографическое повествование, пребывая в нем не в качестве фона или иллюстрации, а в качестве главного движущего фактора. Таковую органичность следует отнести к редким и безусловным достоинствам

¹ «Когда говорится об “открытиях” в гуманитарной области, это не что-то эпохальное вроде деления атомного ядра, теории относительности или лечения рака. “Открытия” могут быть довольно скромными, в частности, “научным” результатом считается и новое прочтение и истолкование классического текста, и находка рукописи, проливающей дополнительный свет на биографию писателя, и систематизация материала по какому-либо вопросу, придающая единство набору идей, раскиданных всюду понемножку». Эко У. Как написать дипломную работу. М.: Книжный дом «Университет», 2003. С. 10-11.

музыковедческого исследования. При этом особый акцент сделан на некоторых значимых сочинениях, избираемых диссертантом в качестве наиболее репрезентативных, позволяющих рассмотреть музыку Телемана «крупным планом». Ни разу в ходе чтения не усомнившись в правомерности такого акцента, хотелось бы задать вопрос о критериях отбора тех или иных сочинений.

Большой интерес представляет и та часть диссертации, в которой исследуются вербальные тексты Телемана. Как следует из описания материала, диапазон интересов композитора-мыслителя отличался незаурядной широтой и открытостью как высоким философским идеям, так и конкретным музыкально-теоретическим вопросам. Примечательно, что именно литературную, а не музыкальную часть наследия Телемана диссертант связывает с выражением основ его поэтики. Здесь, как мне кажется, нужны некоторые пояснения относительно применения данного термина. И, кроме того, продолжая понятийно-терминологическую линию, хотелось бы задать вопрос о соотношении ключевых слов названия – «творчество, стилистика, поэтика» – и применяемых в работе методов, нацеленных на исследование каждого члена упомянутой триады. В соответствующем разделе диссертации («Метод исследования») такое соотношение представляется не всегда очевидным.

Примечательно, что одной из важных идей в данной части работы является позиция Телемана относительно современной ему тенденции превращения музыки в науку (деятельность Маттезона, Мицлера). Композитор, оставивший обширное научное наследие, вероятно, имел аргументированное мнение о том, каким должно быть научное изучение музыки. Можно ли считать, что позиция Телемана повлияла на формирование альтернативной тенденции в немецком музыкознании или научно-методологические позиции композитора не получили дальнейшего продолжения?

Оценивая перспективы исследования, хотелось бы высказаться в пользу скорейшей публикации его материалов, которая, несомненно, станет заметным событием для отечественного читателя. Это высокоинформативный, значительный по охвату многообразного материала, самостоятельный и зрелый труд, достойно дополняющий тот ряд превосходных исследований в области зарубежной музыки, каким отмечено наше музыковедение за последние годы.

Автореферат и публикации (шесть, три из которых размещены в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки) полностью отражают содержание исследования.

Диссертация соответствует «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции от 28 августа 2017 года № 1024), а ее автор, Сергей Николаевич Никифоров, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 — «Музыкальное искусство».

17 августа 2018 года

Науменко Татьяна Ивановна, доктор искусствоведения, профессор,
заведующая кафедрой теории музыки
Российской академии музыки имени Гнесиных
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российская академия музыки имени Гнесиных»,
125069, Москва, ул. Поварская, д. 30/36.

mailbox@gnesin-academy.ru, +7 4956911554

<http://www.gnesin-academy.ru>

t.i.naumenko@gmail.com

Подпись
удостоверяю

Главный специалист
Отдела кадров

Е.И. Сидорин

