

УТВЕРЖДАЮ



Ректор  
Саратовской государственной  
консерватории (академии)  
имени Л. В. Собинова  
профессор Л. И. ШУГОМ  
06.05.2015г.

**Отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВПО «Саратовская  
государственная консерватория (академия) им. Л. В. Собинова» -  
на диссертацию Перервы Елены Ивановы  
«Творческая деятельность С. Л. Доренского  
и традиции русской исполнительской школы»,  
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата  
искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство**

Диссертация Е. И. Перервы является оригинальным и серьезным исследованием, в котором представлена развернутая характеристика творческой деятельности одного из ведущих представителей современной отечественной пианистической школы, заведующего кафедрой специального фортепиано Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского Сергея Леонидовича Доренского.

С. Л. Доренский уже давно признан в отечественной и зарубежной фортепианной культуре как замечательный пианист и педагог. Он воспитал множество талантливых учеников, с огромным успехом гастролирующих по всему миру, среди них такие крупные современные пианисты, как Николай Луганский, Денис Мацуев, Павел Нерсесьян, Александр Штаркман, Екатерина Мечетина. Уже поэтому исследование его исполнительского

стиля, педагогических принципов и художественно-эстетических взглядов, бесспорно, должно представлять значительный интерес.

Научная ценность исследования, прежде всего, заключается в уникальности собранного материала: проведенная автором серия бесед с профессором, его воспитанниками и коллегами, работа с документами из личных архивов музыканта - все это, несомненно, расширяет возможности для аргументации выводов диссертации.

Особенно важно, что автор диссертации опирается на собственный профессиональный пианистический опыт, добытый в систематической работе за инструментом. Это повышает убедительность и достоверность выводов исследования, позволяет глубоко и многогранно подойти к проблеме интерпретации художественных концепций музыканта и трактовки его творческого наследия. Благодаря этому педагогическая система С. Л. Доренского преподносится не как набор абстрактно-отвлеченных догм – в ней, прежде всего, выделяются факторы, которые обеспечивают её результативность в педагогической и пианистической практике.

Таким образом, научная новизна работы Е. И. Перервы заключается в комплексном подходе и многоаспектном изучении предмета исследования. Впервые в отечественном музыкознании приводится анализ как исполнительского стиля С. Л. Доренского, так и важнейших составляющих фортепианно-педагогического процесса. В центре внимания диссертанта оказываются такие аспекты работы С. Л. Доренского-педагога, как проблемы авторского текста, выработка певучего звучания с помощью определенных приемов звукоизвлечения, вопросы педализации и темпо-ритма. Особое значение придается проблемам совершенствования технического мастерства и организации самостоятельных занятий студентов – вопросам умственной техники и игры наизусть. Венчает весь аналитический комплекс диссертации разбор установок мастера, связанных с предконцертной подготовкой и преодолением эстрадного волнения. Весьма ценным для молодых исполнителей является комментарий профессора Доренского к Сонате № 2 b-

молл Ф. Шопена: диссертанту удалось показать, каким образом советы мастера, посвященные конкретным приемам звукоизвлечения, входят в соответствие с эстетикой стиля композитора, направлены на передачу авторского замысла, и способствуют артистической свободе исполнения.

Автор диссертации концентрирует внимание на преемственности художественных традиций С. Л. Доренского по отношению к наследию московской пианистической школы. Эта мысль впервые появляется во Введении и, находя подтверждение в словах самого профессора, «звучит лейтмотивом» на протяжении всего диссертационного исследования: «В искусстве очень важна преемственность. На пустом месте ничего само по себе не возникает... Мы должны постоянно помнить то, чему на учили в свое время Игумнов, Гольденвейзер, Нейгауз и Фейнберг, Оборин и Гинзбург... Помнить и опираться на их художественные принципы в новых условиях» (с. 122-123).

Развернутый обзор истории формирования и развития отечественного фортепианного искусства в Первой главе диссертации, удачно расставленные акценты в осмыслении педагогического наследия выдающихся предшественников, профессоров-пианистов прошлых поколений – всё это помогает автору более рельефно и многогранно представить творческую личность С. Л. Доренского в панораме московской фортепианной школы.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования предложенной автором модели комплексного анализа в изучении творческой деятельности других крупнейших музыкантов современности. Материалы диссертации могут быть также использованы в специальных курсах истории фортепианного исполнительства и педагогики, представлять интерес для исследователей, занимающихся вопросами современного фортепианного исполнительства, и педагогов музыкальных учебных заведений разных уровней.

При прочтении работы к диссертанту возникают следующие вопросы:

– Почему диссертант решил остановиться на «персональном» подходе, проводя обзор развития русской исполнительской школы в Первой главе? Не целесообразнее ли было бы рассматривать эволюцию отечественной школы пианизма по сменам исполнительских стилей или концепций? Этот момент следовало бы более ясно обозначить во Введении работы.

– В заключение Первой главы автор отмечает наличие различных точек зрения на попытки суммировать творческую деятельность многих разных музыкантов в едином понятии «русская фортепианная школа». Известно мнение А. С. Вицинского, который полагал, что правомернее говорить не о единой школе пианизма, а о разных школах крупных отечественных пианистов-педагогов: «школе Игумнова», «школе Гольденвейзера» и т.д.». Автор диссертации убедительно показывает генетическую связь «методы» С.Л. Доренского со «школой Гольденвейзера». В то же время диссертант утверждает, что С.Л. Доренский, несомненно, ассимилировал совокупность принципов других ведущих профессоров московской «школы» – хотелось бы подробнее проследить, очертить влияния этих разных направлений.

– Во Второй главе автор проводит параллели и обобщения, сравнения педагогических принципов С. Л. Доренского с их интерпретацией у музыкантов-педагогов предшествующих поколений, а не современников. В связи с этим интересно услышать точку зрения автора работы о месте С. Л. Доренского в плеяде его современников и коллег по Московской консерватории.

В целом работа производит положительное впечатление. Публикации и автореферат в полной мере отражают содержание работы Е. И. Перервы «Творческая деятельность С. Л. Доренского и традиции русской исполнительской школы». Практическая значимость и перспективность результатов исследования, актуальность и научная новизна позволяют говорить о достаточно высоком научном уровне диссертации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности

17.00.02 – Музыкальное искусство, а ее автор заслуживает присуждения  
искомой степени.

Отзыв составлен доктором искусствоведения, профессором кафедры  
специального фортепиано Саратовской государственной консерватории им.  
Л. В. Собинова С. Я. Вартаповым, обсужден и утвержден на заседании  
кафедры 24 апреля (Протокол № 37).

Доктор искусствоведения,  
профессор кафедры специального  
фортепиано СГК им. Л. В. Собинова  
410012, г. Саратов, просп. им. Кирова С.М., д. 1  
(845-2) 23-05-03  
[sgk@freeline.ru](mailto:sgk@freeline.ru)  
[www.sarcons.ru](http://www.sarcons.ru)

*СВарт*

Вартапов С. Я.

Профессор, заведующий кафедрой  
специального фортепиано  
СГК им. Л. В. Собинова

*[Handwritten signature]*

Тараканов А. М.



*А. М. Тараканов*