

Российская Федерация
Министерство культуры Московской области
**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
МЕМОРИАЛЬНЫЙ МУЗЫКАЛЬНЫЙ
МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК
П.И.ЧАЙКОВСКОГО**
Россия, 141600, Московская область
г. Клин, ул. Чайковского, дом 48
Телефон: (49624) 5-8196, 2-1050
Факс: (49624) 5-8467
E-mail: gdmch@dol.ru, gdmch@mail.ru



Ministry of Culture
Moscow Region, Russian Federation
**THE TCHAIKOVSKY
STATE MEMORIAL
MUSICAL
MUSEUM-RESERVE**
48, Tchaikovsky Street, Klin
Moscow Region, 141600, Russia
Phone: (49624) 5-8196, 2-1050
Fax: (49624) 5-8467
E-mail: gdmch@dol.ru, gdmch@mail.ru

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

СОБОЛЕВА АЛЕКСЕЯ ЮРЬЕВИЧА

**«ДИРИЖЕРСКОЕ ИСКУССТВО МИХАИЛА ПЛЕТНЕВА В
КОНТЕКСТЕ ЕГО ИНТЕРПРЕТАЦИЙ РУССКОЙ
СИМФОНИЧЕСКОЙ МУЗЫКИ»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата

искусствоведения по специальности

17.00.02. – «Музыкальное искусство».

Диссертация А.Ю. Соболева «Дирижерское искусство Михаила Плетнева в контексте его интерпретаций русской симфонической музыки» представляет собой уникальное исследование по многоаспектному во взаимно пересекающихся плоскостях анализу, по глубине и профессиональной тщательности, объективности в описаниях и оценках художественного явления абсолютно современной исполнительской практики фактически. Ведь дирижерская деятельность М.В. Плетнева, его художественные и эстетические принципы, приемы работы с оркестром вообще начали формироваться лишь в начале 1980

годов. Фактически автором диссертации анализируются три десятилетия творческого пути музыканта, особенности его художественных принципов, который и сегодня один из успешно и активно действующих на мировых концертных и театральных площадках дирижер, которого, не смотря на его поразительную музыкантскую универсальность, справедливо причисляют к выдающимся современным представителям отечественной исполнительской школы: пианистической и дирижерской. Иначе говоря, А.Ю.Соболев анализирует, обобщает круг явлений самой современной действительности, в ее реальном времени, практически, звучащей сегодня. Поэтому не обладая запасом исторической перспективы и дистанции, которые всегда способствуют объективности и проверке суждений и оценок автора, он тем не менее добивается подлинно научного анализа и аналитических выводов, обобщений. Круг рассматриваемых А.Ю. Соболевым явлений представлен им на фоне и в контексте традиций и реалий отечественной композиторской культуры и дирижерского искусства прошлого и настоящего.

Задача, которую А.Ю. Соболев как исследователь определил для себя, осложняется еще и тем обстоятельством, что, как он справедливо отмечает уже на первых страницах своего исследования, «Плетнев и по сей день находится в постоянном развитии и творческом поиске» (Глава I. С.13). То есть речь идет о трех десятилетиях дирижерской деятельности музыканта, который и в настоящее время продолжает свой творческий поиск, совершенствует мастерство, постоянно обновляет и расширяет репертуар.

Характеризуя Плетнева-дирижера, А.Ю. Соболев пишет: «Он [Плетнев] прошел сложный путь, на котором его исполнительский стиль и мануальная техника эволюционировали в сторону высокого мастерства и профессионализма. Эта эволюция заключается в переходе от несколько сдержанной манеры дирижирования к более артистически раскрепощенной, эмоциональной, к свободному музицированию,

увлекающему за собой артистов оркестра и публику. В жесте дирижера отражается не просто исполнительский прием или ритмическая пульсация, он передает художественные образы и смысл исполняемого произведения» (Глава I. С. 13).

Представленная диссертация фактически не нуждается в аргументированном обосновании таких обязательных для данного жанра пунктов как новизна и степень изученности. Ее коренное свойство, определяющее ее новизну – это исходный материал. К их числу относятся рабочие записи репетиций, концертных выступлений, которые были сделаны самим автором диссертации, а также компакт-диски, на которых запечатлены интерпретации М. В. Плетнева, осуществленные с созданным им Российским национальным оркестром. Существенная часть материалов, обобщенных в диссертации – это уникальные материалы личных бесед автора с М. В. Плетневым.

Примечательное свойство диссертации А.Ю. Соболева – ее жанр как научного исследования. Хотя, учитывая ряд обстоятельств, работа могла бы стать серией очерков или аналитических рецензий. Однако автор успешно преодолевает эмпирическую природу материала и создает подлинно научный текст, исследующий во всех деталях такое яркое по своему художественному результату явление последних десятилетий как дирижерское искусство М.В. Плетнева на базе созданного им же почти двадцать пять лет назад Российским национальным оркестром.

Диссертация А.Ю. Соболева состоит из трех глав, каждая из которых имеет несколько объявленных автором позиций и тематических рубрик, которые организуют и структурируют огромный эмпирический документальный материал. Он по мысли автора имеет своей целью представить целостный творческий портрет М.В. Плетнева-дирижера как интерпретатора русской музыки. Хотя само исследование А.Ю. Соболева в качестве художественных достижений музыканта отмечает и такое выдающееся достижение М.В. Плетнева как цикл бетховенских

симфоний. Фактически же А.Ю. Соболев рассматривает дирижерское искусство М.В.Плетнева как универсальный феномен в части репертуара музыканта, при этом выделяя и акцентируя свое внимание на сочинениях отечественных композиторов, рассматривая это явление как часть творческого кредо дирижера.

Диссертация выявляет и систематизирует эстетические принципы М.В. Плетнева. Автор характеризует методы репетиционной работы дирижера на примере его дирижерской деятельности с Российским национальным оркестром. Для этого А.Ю.Соболев разработал также методологию анализа интерпретаций М.В. Плетнева; провел сравнительный анализ его интерпретаций отечественной симфонической музыки с трактовками других дирижеров. Это сделано автором для выявления особенностей подхода М.В. Плетнева к музыкальному материалу. Поэтому диссертанту удалось максимально объективно и точно проследить эволюцию дирижерского стиля Плетнева на примере отдельных интерпретаций русской симфонической музыки, и в частности Пятой симфонии П.И. Чайковского, одного из самых закрытых и неоднозначно трактуемых сочинений композитора.

Диссертация и публикации А.Ю. Соболева с необходимой для данного предмета полнотой – актуальны, и все имеют непреходящий практический смысл. Они, с одной стороны, фиксируют документально художественный процесс реальном времени, с другой стороны, рассматривают его и обобщают в исторических контекстах отечественного дирижерского искусства. Многие в дальнейшем, безусловно, еще будет изучаться, учитывая весь спектр открытого автором неисследованных пластов музыкально-исторического процесса. А.Ю. Соболев смело, решительно, и вместе с тем обоснованно, убедительно и достоверно вскрывает подлинный генезис различных ветвей его композиторского творчества и исполнительского искусства, и в частности дирижерского.

Концентрация информативности и одновременно аналитических изысканий, в представленной А.Е. Соболевым диссертации, просто поражает, равно как и стремление автора к аргументированности всех использованных методологических приемов и употребляемых терминов и понятий.

При работе над такой темой, не имеющей пока что истории своего изучения, будучи первооткрывателем А.Ю.Соболев не избежал некоторых шероховатостей в изложении и формулировках. Например, употребляя в названии раздела следующее выражение: «Исполнительский и сравнительный анализ Пятой симфонии П.И. Чайковского», автор не поясняет, что именно он имеет в виду под понятием «сравнительный анализ». И лишь уже при чтении раздела понимаешь, что речь идет о сравнении двух интерпретаций М.В. Плетнева, разделенных во времени почти десятилетием. При этом названный раздел – один из центральных исследования А.Ю.Соболева, который следует отнести к серьезным творческим и научным достижениям. Поэтому так важно было бы более точно определить его название.

Для сравнительного анализа в данном разделе были отобраны автором не только две записи симфонии М.В.Плетневым, но выбраны также записи выдающихся представителей русской дирижерской школы и интерпретаторов сочинений П.И. Чайковского в XX веке и его Пятой симфонии: С.А. Кусевицкого⁵³, Е.А. Мравинского⁵⁴ и Е.Ф. Светланова, сопоставляя исполнение Пятой симфонии М.В. Плетневым (запись 2010 года) с трактовками данных дирижеров, А.Ю. Соболев выделяя некоторые сходства отдельных компонентов интерпретаций, тем не менее четко формулирует и их отличия друг от друга, а также элементы русской традиции в трактовке М.В.Плетнева.

Вообще для всей работы А.Ю. Соболева порой не всегда хватает точных указаний на хронологические границы и даты, что для данного типа исследования было очень уместным.

Хотелось бы также просить А.Ю. Соболева пояснить следующие позиции его исследования:

- Что общего и ли что разделяет интерпретации М.В. Плетнева сочинений Чайковского и С.В. Рахманинова;

- Есть ли принципиальные несовпадения в применяемых М.В. Плетневым дирижерских приемов при интерпретациях сочинений отечественных композиторов и европейских

В заключении с уверенностью можно сделать следующий вывод: исследование А.Ю. Соболева, его диссертация и автореферат, дающий ясное представление о содержании работы, все опубликованные автором статьи, научные сообщения и доклады полностью отвечают требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и автор, безусловно, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата искусствоведения.

7 октября 2014 года.

Вайдман П.Е.

доктор искусствоведения,
ведущий научный сотрудник

Государственного мемориального музыкального музея-заповедника

П.И. Чайковского

Подпись руки Вайдман П.Е. удостоверяется Аршинкиной Н.А.,
зав. отделом кадров ГАУК МО «Государственный мемориальный
музыкальный музей-заповедник П. И. Чайковского»

7 октября 2014 г.

